BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2376-7/21
Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 844/21 od 16.08.2021.godine, ugovornog organa: JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać, u Konkurentskom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 403-7- 3-2-3-2/21 od 16.08.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj sali u centralnoj školi i dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu na Izačiću"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać, u Konkurentskom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 403-7- 3-2-3-2/21 od 16.08.2021.godine, u predmetu nabavke: „Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj sali u centralnoj školi i dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu na Izačiću", ***i poništava se***:
   - *Konkurentski postupak javne nabavke roba „Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj sali u centralnoj školi i dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu na Izačiću", broj: 844/21 od 16.08.2021.godine, ugovornog organa JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21403-7- 3-2-3-2/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 16.08.2021.godine.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba ***„Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj sali u centralnoj školi i dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu na Izačiću"***, objavljen putem Obavještenja o nabavci: 403-7-3-2-3-2/21, objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 16.08.2021.godine. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.09.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 16.08.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 403-7-3-2-3-2/21 i tendersku dokumentaciju broj 844/21. Žalitelj je dana 18.08.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, kojom je propisano:

7.4. Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 51. ZJN-a,

U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (51. ZJN), ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti sljedeće:

a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovora koji je srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu koja je predmet ove nabavke ili više ugovora s tim da ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjema predmetu nabavke odnosno lotu koja je predmet ove nabavke

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokumente uz svoju ponudu:

a) spiska izvršenih ugovora za radove koji su predmet ovog postupka nabavke, na spisku izvršenih ugovora moraju se nalaziti ugovori za koje se dostavlja potvrda

b) dostavljanje potvrde ili potvrda o realizaciji ugovora koje daje druga ugovorna strana (naručilac). Potvrda mora biti original ili ovjerena od nadležnog organa i ovjera ne može biti starija od 15 dana od predaje ponuda

Potvrde trebaju obavezno da sadrže slijedeće podatke:

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata*
- *Predmet ugovora*
- *Vrijednost ugovora*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
- *Navode da je ugovor uredno izvršen*

Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge, ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle, izjava i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta) i sa jasno navedin razlogom zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ zahtjeva od potencijalnih ponuđača da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovora koji je srazmjeran predmetu nabavk, odnosno lotu koja je predmet ove nabavke ili više ugovora s tim da ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjema predmetu nabavke odnosno lotu koja je predmet ove nabavke.

Ove odredbe tenderske dokumentacije su nejasne i neprecizne. Ugovorni organ dužan je tendersku dokumenta propisati na način da su odredbe jasne i precizne. Ugovorni organ nije jasno propisao šta je to srazmjerno predmetu nabavke.
Na način na koji je propisao ugovorni organ otvara se mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost srazmijerna predmetu nabavke i da se subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Da pojednostavimo, na navedeni način otvara se mogućnost da se nakon otvaranju ponuda prilikom evaluacije određuje koja je to vrijednost ugovora srazmijema predmetu nabavke. Sve navedeno nije u skladu sa članom 53. Stav (1) zakona koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda, te je ugovorni organ dužan propisati vrijednost izvršenog/ih ugovora koju traži kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.

***Tenderskom dokumentom propisano je** : „Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge, ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle, izjava i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta) i sa jasno navedenin razlogom zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora".*

Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".

Uvidom u odredbe tenderske dokumentacije nesumljivo se zaključuje da ugovorni organ u slučaju kada se potvrde ne mogu pribaviti od druge ugovorne strane, ***nije zahtijevao dokaze o učinjenim pokušajima,*** da se takve potvrde osiguraju, čime je povrijedio gore citirane odredbe.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tendersku dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žaibi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatrarja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbo naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Žalbu u cijelosti odbija kao neosnovanu.
U odjeljku I Žalbe žalitelj ističe da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te da su nejasne i neprecizne. Ističe da Ugovorni organ je jasno propisao šta smatra srazmjerno predmetu nabavke, te da se otvara mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost srazmjerna predmetu nabavke, te da se naknadno subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te da se na navedeni način otvara mogućnost da se nakon otvaranja ponuda, prilikom evaluacije određuje koja je to vrijednost ugovora srazmjerna predmetu nabavke. Navodi da sve navedeno nije u skladu sa članom 53 (stav 1) ZJN.
U potpunosti pobijamo navode Žalitelja.
Navod Žalitelja da Ugovorni organ nije jasno propisao šta smatra srazmjerno predmetu nabavke te da se time otvara mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost srazmjerna predmetu nabavke, te da se naknadno subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti je samo pokušaj izvrtanja formulacije rečenice iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je radio tendersku dokumentaciju na osnovu Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/14).

Pozivamo se na član 7. Uputstva Sl. glasnik 90/14 (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) stav 3) i stav 4) gdje stoji:

(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 7.4. alineja a) stoji:

a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovora koji je srazmjeran predmetu nabavke odnosno lotu koja je predmet ove nabavke ili više ugovora s tim da ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjema predmetu nabavke odnosno lotu koji je predmet ove nabavke.

Iz navedenog je vidljivo da izraz srazmjeran predmetu nabavke, je izraz koji se koristi u Uputstvu koji je propisao nadležni organ, u potpunosti je razumljiv i precizan jer podrazumijeva vrijednost nabavke što je razumljivo jer se u kontekstu u alineji b) Uputstva, spominje procijenjena vrijednost nabavke i jasno je na šta se odnosi navedeni izraz.

Također je vidljivo da alineja a) tačke 7.4. tenderske dokumentacije je u skladu sa članom 7. Stav 3) i 4).

Također u alineji a) tačke 7.4. Tenderske dokumentacije kada se kaže ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjerna predmetu nabavke odnosno lotu koji je predmet ove nabavke.

S tim u vezi Žalitelj je izdvojio dio rečenice *"srazmjerna predmetu nabavke"* svjesno izostavljajući ostatak rečenice iz alineje a) tačke 7.4. Tenderske dokumentacije s namjerom da uloži žalbu.

U potpunosti je definisano precizno i jasno sve navedeno tako da ni u kom slučaju ne može doći do subjektivnog vrednovanja ponuda, niti da se prilikom otvaranja ponuda, odnosno evaluacije određuje koja je to vrijednost Ugovora srazmjerna predmetu nabavke **jer je vrijednost predmeta nabavke navedena u tenderskoj dokumentaciji.**

Ugovorni organ je postupio u potpunosti u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama te dao potpune Informacije o uslovima Ugovora i postupku dodjele Ugovora.

Sa navedenim u vezi pobijamo navode žalitelja da su odredbe ove tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne.

Žalitelj je imao pravo po članu 56. stav (1) Zakona da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije što nije učinio niti Žalitelj, niti ostali potencijalni ponuđači.

U odjeljku II žalbe Žalitelj je naveo dio teksta tačke 7.4. tenderske dokumentacije:

„Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge, ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle, izjava i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta) i sa jasno navedenim razlogom zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručioca za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora.“

Naveo je da ugovorni organ u slučaju kada se potvrde ne mogu pribaviti od druge Ugovorne strane nije zahtijevao dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Pobijamo navedeno iz razloga jer iz citiranog dijela tenderske dokumentacije stoji da se jasno **navede razlog zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora.** Potpuno je jasno da ako ugovorna strana ima razlog zašto nije pribavila potvrdu, slijedom navedenog će prema Zakonu dostaviti dokaze da potkrijepi navedeni razlog.

Izjava uz spisak izvršenih Ugovora treba da sadrži sve naprijed navedene podatke, što znači i objektivni razlog zašto se potvrde ne mogu dobiti od druge Ugovorne strane. Ugovorna strana samom Izjavom o uredno izvršenim Ugovorima i spiskom izvršenih Ugovora odgovara za istinitost izjave.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Kamenica” Bihać, pokrenu konkurentski postupak nabavke roba u predmetu „Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj sali u centralnoj školi i dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu

na Izačiću", objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 403-7- 3-2-3-2/21 od 16.08.2021.godine, na portalu Javnih nabavki.

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja, isti osporava uslov da su odredbe tenderske dokumentacije „7.4. Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 51. ZJN-a", sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ zahtjeva od potencijalnih ponuđača da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovora **koji je srazmjeran predmetu nabavke**, odnosno lotu koja je predmet ove nabavke ili više ugovora, s tim da **ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjema predmetu nabavke,** odnosno lotu koja je predmet ove nabavke.

Ove odredbe tenderske dokumentacije su nejasne i neprecizne. Ugovorni organ dužan je tendersku dokumenta propisati na način da su odredbe jasne i precizne. Ugovorni organ nije jasno propisao šta je to srazmjerno predmetu nabavke. Na način na koji je propisao ugovorni organ **otvara se mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost srazmijerna predmetu nabavke i da se subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove** u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Da pojednostavimo, na navedeni način otvara se mogućnost da se nakon otvaranju ponuda prilikom evaluacije određuje koja je to vrijednost ugovora srazmijema predmetu nabavke. Sve navedeno nije u skladu sa članom 53. Stav (1) zakona koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda, te je ugovorni organ dužan propisati vrijednost izvršenog/ih ugovora koju traži kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ radio tendersku dokumentaciju na osnovu Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/14), i to pozivajući se na član 7. Uputstva Sl. glasnik 90/14 (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) stav 3) i stav 4) gdje stoji:

(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačku 7.4. alineja a) gdje je propisano:

a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovora koji je srazmjeran predmetu nabavke odnosno lotu koja je predmet ove nabavke ili više ugovora s tim da ukupna vrijednost realizovanih ugovora treba biti srazmjema predmetu nabavke odnosno lotu koji je predmet ove nabavke.

Također ovaj organ je izvršio uvid u tačku ***6.3 tenderske dokumentacije „Predmet ovog postupka je podjeljen na lotove:***

LOT 1. Rekonstrukcija krova na fiskulturnoj Sali u centralnoj školi –procjenjena vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi 27.179,49KM

LOT 2. Dogradnja nadstrešnice iznad ulaza u područnu školu na Izačiću – procjenjena vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi 5.982,91KM.....“

Uvidom u član 7. Uputstva (Sl. glasnik 90/14) propisano je sljedeće:

(Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

*b) **srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:***

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Ovaj organ konstatuje da je iz svega navedenog vidljivo da korišteni izraz **srazmjeran predmetu nabavke,** je izraz koji se koristi i u *Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije*, te da je u potpunosti razumljiv, iako se mogao i preciznije odrediti, jer u ovom konkretnom slučaju nedvosmisleno podrazumijeva propisanu vrijednost nabavke, što je vidljivo iz odredbi ***„6.3 tenderske dokumentacije „Predmet ovog postupka je podjeljen na lotove"...u*** kojima je propsiana vrijednost nabavke po lotovima, te se na osnovu svega utvrđenog može nedvosmisleno odrediti šta to predstavlja srazmjer, dok se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je Tenderskom dokumentom propisano: *„Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge, ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle, izjava i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta) i sa jasno navedenin razlogom zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora".*

Žalitelj se poziva i na članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u kome je propisano: *"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ,* ***vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju"***.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u tačku 7.4. Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 51. ZJN-a, je propisano: *.....U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokumente uz svoju ponudu:*

a) spiska izvršenih ugovora za radove koji su predmet ovog postupka nabavke, na spisku izvršenih ugovora moraju se nalaziti ugovori za koje se dostavlja potvrda

b) dostavljanje potvrde ili potvrda o realizaciji ugovora koje daje druga ugovorna strana (naručilac). Potvrda mora biti original ili ovjerena od nadležnog organa i ovjera ne može biti starija od 15 dana od predaje ponuda.....

.....Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge, ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle, izjava i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta) i sa jasno navedin razlogom zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da pobija navedeno, iz razloga jer iz citiranog dijela tenderske dokumentacije stoji da se jasno **navede razlog zašto nije bilo moguće dobiti potvrdu od Naručica za posao koji je urađen i naveden na spisku izvršenih ugovora.** Potpuno je jasno da ako ugovorna strana ima razlog zašto nije pribavila potvrdu, slijedom navedenog će prema Zakonu dostaviti dokaze da potkrijepi navedeni razlog. Izjava uz spisak izvršenih Ugovora treba da sadrži sve naprijed navedene podatke, što znači i objektivni razlog zašto se potvrde ne mogu dobiti od druge Ugovorne strane. Ugovorna strana samom Izjavom o uredno izvršenim Ugovorima i spiskom izvršenih Ugovora odgovara za istinitost izjave.

Ovaj organ ističe da kod ovog žalbenog navoda Ugovorni organ svoje izjašnjenje postavlja hipotetički, da će možda potencijalni ponuđači osobno voditi računa da dostave eventalne dokaze uz Izjavu, iako ih on sam kroz tenderski dokumenat ne obavezuje na dostavljanje, a što je i zakonska obaveza. Također, ovaj organ je uvidom u zakonske odredbe i odredbe tenderske dokumentacije, nesumljivo zaključio da ugovorni organ u slučaju kada se potvrde ne mogu pribaviti od druge ugovorne strane, ***nije zahtijevao dokaze o učinjenim pokušajima,*** da se takve potvrde osiguraju, čime je povrijedio gore citirane odredbe, ***te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- JU Osnovna škola „Kamenica" Bihać
- evidencija
- a/a